

2010

ZP, ESE PACIFISTA



COLECTIVO UTOPIA CONTAGIOSA  
INFORME SOBRE POLITICA MILITAR  
DURANTE EL ZAPATERAZGO  
01/01/2010

**R**esulta asombroso y turbador comprobar cuánto éxito tiene la imagen pacifista construida por los medios de comunicación en torno al presidente Rodríguez Zapatero, quien sin embargo es uno de los líderes militaristas más solapados desde la transacción (que no transición) al franquismo.

En realidad, esta imagen “buenista” se ha construido a partir de posicionamientos y simulaciones del propio personaje en su trabajada preferencia por la orientación mediática y los titulares de prensa como quehacer político.

Zapatero no se levantó en tiempos del aznarato a saludar la bandera yanqui en un desfile. Aunque hay quien maliciosamente dice que fue su característico despiste y otros lo atribuyen a sus supuestos principios pacifistas, en un tiempo en que la política española con el caudillo Aznar a la cabeza discurría por derroteros de verdadero y fastidioso ardor guerrero, lo cierto es que parece más bien una escenificación, otra más, de su talante calculador: todo por un buen titular. Necesitaba un acercamiento al sentimiento antiyanki que aún tenemos arraigado (y que, con razones, no consiguen apagar los biempensantes y sus medios de comunicación) los “potenciales” votantes.

Luego encabezó toda protesta que pudo contra la guerra y principalmente contra la invasión de Iraq en la que el señor de Botella (lo consideramos justo porque a ella la llaman señora de Aznar, que tanto monta) nos metió. ¡Qué tiempos aquellos de declaraciones antibélicas!, ¡qué arrojé el de ZP en el parlamento con su (hay que reconocer que cansina y vaporosa) oratoria frente al emboscado y Robocop de Aznar! “Esto nos pasa por un gobierno facha” gritaba una gran muchachada en las manifestaciones de febrero de 2003, que ZP, codeándose con otros líderes de las izquierdas unidas de siempre, siempre encabezaba.

E inesperadamente, José Luis ganó las elecciones y salió al balcón de los triunfos a decir que “no se olvidaría” de sus promesas. Y a fe nuestra que no se olvidó: las incumplió simple y llanamente, como acostumbraban a hacer anteriores líderes del PSOE.

Al poco de ganar las elecciones ordenó a Bono que sacara las tropas de Iraq, tal y como había prometido. Bono las sacó “en el menor tiempo y con la mayor seguridad posibles” dado que el gobierno no quería “actuar de espaldas a la voluntad de los españoles”, y no sin la protesta de la derecha nominal, aunque dejó intacto el CNI, que tanto monta.

En el activo del Presidente se encuentra también una vaporosa propuesta realizada en la 59 Asamblea General de las Naciones Unidas, su famosa “Alianza de Civilizaciones” que, junto con un sinfín de reuniones de expertos de alto copete, ha quedado en una página web abierta por Naciones Unidas, un Alto representante de las Naciones Unidas para la Alianza de las Civilizaciones, una fundación (o algo así), y un aparato estatal que se llama Plan Nacional para la Alianza de las Civilizaciones.

También hemos de reconocer al ingenio zapateril la salida de las tropas españolas de Kosovo, ya con la ministra pacifista Doña Carme Chacó, así como la incansable crítica y denuncia de los desatinos del anterior ministro de defensa, Don Trillo, y de su cúpula militar, con el asunto del Yak 42.

Ahora bien, este activo, que nos obliga a predicar un Zapatero mantequilla (por referencia al binomio churchiliano de cañones o mantequilla), no se corresponde con la actuación constante, con un hilo conductor que iremos viendo, de la política de ZP en materia militarista (mas allá de lo militar).

Veamos algunas claves:

## 1.- El presupuesto y el gasto militar español en el lustro “zapatero”

Un viejo (no tan viejo) amigo nuestro nos tiene dicho que las políticas de cualquier signo se determinan no sólo (ni principalmente) en las disposiciones, leyes, dichos y dicharacheras prédicas de los políticos, sino en los presupuestos que se destinan a unas u otras cosas y en los gastos, inversiones, y en general pasta flora que se usa para llevar adelante determinadas ideas, aunque éstas no vengan expuestas a las claras en las leyes y disposiciones. La pasta no sólo es la que hace la política, sino que su inclinación (dejando hacer unas cosas en detrimento de otras) nos da idea de lo que quieren los que mandan.

En realidad este destino de la pasta, en sí, hace ya la política y la cons-triñe en su propia orientación con una cierta autonomía de lo económico sobre el resto. Pero además, es que del uso del dinero uno puede deri-var también las intenciones, de forma que aquel nos sirve para conocer no sólo en qué se quiere gastar, sino para qué y cómo.

Y en esta materia el Zapaterato (por llamar con un nombre histórico a la época de gobierno y de ideología del zapaterismo, que vendría a ser una especie de conglomerado de personas, de intereses y de ocurrencias e ideas lideradas por el nieto de un militar fusilado y bla, bla, bla, que tie-ne una puesta en escena seductora a la par que vacua) ha sido una épo-ca de incremento del militarismo y de las políticas de refuerzo del enfo-que militar de la política exterior española.

En términos “absolutos” podemos decir que ZP ha comprometido por medio de los presupuestos por él decididos más de 24 billones cuatro-cientos mil millones de las antiguas pesetas (unos 147.000 millones de euros) a gastos, deuda e intereses militares desde el inicio de su man-dato hasta la fecha (3 billones 142.206 millones para 2005, 3 billones 528.746 millones para 2006, 3 billones 835.542 millones para 2007, 3

billones 880.294 para 2008, 3 billones 981.087 millones para 2009 y 4 billones 100.000 millones para 2010). A ello hay que sumar los iniciales 2 billones largos que ejecutó de los presupuestos aznarianos<sup>1</sup>.

Pero esta cifra no es toda la cifra “gastada”, porque una cosa es el presupuesto “comprometido” (es decir, lo presupuestado ya sea en las partidas del propio Ministerio de Defensa o en otras que disfrazan el gato militar, como veremos) y otra el presupuesto “ejecutado” que, casualmente, en temas militares siempre es distinto (y superior) al previsto. Pongamos por ejemplo que en el ejercicio 2008, último que se pudo chequear dado que el 2009 ha acabado ahora), se pasó de un presupuesto inicial de 23.719,86 millones de euros, a un presupuesto ejecutado de 26.423´66 millones de euros. Esto en realidad denota un continuo fallo de cálculo (o un continuo cálculo muy inteligentemente ocultado, porque, como dice el refrán, aquí los gestores “o se pasan o no llegan”).

Conviene dar la cifra en bruto y en las antiguas pesetas porque en realidad nadie nos dice que el gasto efectivo (presupuestado más no presupuestado pero ejecutado) en políticas militares y de militarización de España ascienda a la purrela de más de veinticuatro billones y medio de pesetas.

Por si puede aclarar algo el asunto, esta cantidad es casi un octavo del volumen de todo lo que la bolsa española negoció en 2008 (1,28 billones de euros según Bolsas y Mercados españoles), o más de una quinta

---

<sup>1</sup> Para los dos últimos años (2009 y 2010) hemos usado los datos de Pere Ortega, que se refieren al gasto militar inicialmente previsto, aunque preferimos utilizar el criterio que ha ido publicando José Toribio. De unos años para acá sus investigaciones se atienen a la liquidación del año vencido, lo que otorga al estudio una mayor contundencia, ya que los datos se ajustan a lo realmente gastado y no a lo inicialmente previsto (siempre se gasta más de lo que se prevé). Aunque hay otros criterios de medición, como por ejemplo el de Pere Ortega (que en algunos conceptos es más restrictivo que el propio criterio de la OTAN), nos parece más adecuado y completo el criterio elegido por Toribio.

parte de la factura del Protocolo de Kioto según la Agencia Internacional de la energía en su informe World Energy Outlook 2009.

Pero, atención, ¿cómo es posible que nos hayamos gastado esta cantidad de pasta flora casi sin darnos cuenta, sin que aparezca reflejada ni siquiera ni con toda su extensión en la contabilidad nacional. Pues muy sencillo, porque en realidad una gran parte de este gasto se hace en concepto de créditos, de dinero que la industria militar y la banca han prestado al gobierno para llevar adelante sus programas. Como tal no “reza” en forma de gasto contante en ningún lado, parece que no se ha comprometido, dado que se trata de crédito a futuro que se pagará año a año con sus correspondientes (y cuantiosos) intereses. Ello quiere decir que ZP, además de gastón y militarista, ha hipotecado a las generaciones futuras comprometiendo sus ingresos a la amortización del ingente gasto militar que ha creado. ¿se puede entender mejor la rápida ayuda de ZP a la gran banca en los momentos de quiebra y burbuja inmobiliaria una vez que sabemos lo agradecido que Zp y sus ejércitos le deben estar a ésta?

Esto no es todo. Este compromiso económico (lo veremos al hablar de la comparativa gasto militar / necesidades sociales) además ha supuesto un incremento de al menos un 6 % respecto al que acumuló el aznarato (esa especie de caudillato charlotiano que sufrimos anteriormente) y un incremento “gradual”, año a año, en un promedio de más de un 7% anual (5´54 según los presupuestos generales del estado en 2006, 5,7 para el 2007, 5,38 para 2008, 11,45 en 2009).

Mas como no queremos dejar ningún género de duda, añadimos a lo dicho que esa purrela de pasta regalada a la construcción deliberada de un militarismo apropiado a los intereses de ser cola de león (o cabeza de ratón) en la geopolítica presente (aparentando estar dispuestos a ir a todas con los socios del neoimperialismo barato occidental), se disfraza

de forma al menos tan obscena como la que utilizó Aznar, F.G., Calvo Sotelo y Suarez, repartiendo:

- Una parte en los presupuestos militares que corresponden al presupuesto de defensa
- Otra parte en diversas partidas, unas de otros ministerios pero que sirven a la construcción de ese gasto militar total, como pueden ser los gastos para acciones humanitarias, aportaciones a la estructura “política” de la OTAN u otras similares, o para operaciones contrapiratas, operaciones y presupuestos para compra de material bélico bajo la excusa del ministerio de tecnología o como se quiera llamar en cada caso, etcétera.
- Otra en la creación de deuda pública y de créditos que como tales no aparecen en el presupuesto de ningún lugar pero que sirven bien claramente para la adquisición disfrazada de material de guerra
- Otra en la llamada contabilidad creativa que utiliza nuestro estado para disfrazar sus prioridades
- Y otra en ayudas y subvenciones a la industria militar propia o ajena par que hagan sus cacharritos (que luego de haberles subvencionado les compramos).

De este modo, el zapaterato ha conseguido acumular (como las otras regencias anteriores) por una parte volumen, por otra incremento constante y por otra opacidad, tres de las tendencias de siempre del gasto militar y del apoyo explícito al militarismo.

Se nos puede decir que en esto ZP no sólo no ha sido ni ocurrente, ni original. Tienen razón, es un continuista absoluto que ha mantenido la misma política que tanto interesa a la elite.

## 2.- ¿ A qué se ha aplicado este presupuesto?

**P**ero si el gasto militar español es exagerado *per se*, lo es más en relación a cualquier otra prioridad social que se nos ocurra, algo que veremos más adelante.

En efecto, no sólo es que el dinero aplicado al militarismo ha sido desviado de necesidades más evidentes, como por ejemplo, la de dejar de ser el país de la OCDE que menos invierte en educación o en sanidad públicas (porque, y éste es un capítulo aparte, en sanidad y educación privada el gasto, como se verá, sí es importante y no por casualidad) o la insultante diferencia de trato que se da a nuestra aportación para “traer la paz y la democracia” a los varios países en conflicto donde hemos metido las narices (800 millones de euros en los presupuestos del ejercicio 2010, en comparación con la atención a la integración social de los inmigrantes (125 millones, con al menos una reducción del 75% respecto a la partida del año anterior) o a la investigación más desarrollo no militar (partida rebajada brutalmente), sino además que la orientación del grueso de ese gasto militar (disfrazado y oculto en una gran parte) es la de consolidar un ejército de alta capacidad de proyección (léase injerencia exterior), de ensamblaje con los ejércitos de nuestros aliados (léase OTAN y otras operaciones *ad hoc* bajo iniciativa de la gran superpotencia) y con material y programas de armamento altamente mortíferos.

Ello se puede ver comprobando cómo las grandes inversiones de nuestro gasto militar están destinadas a la sustitución de material de guerra obsoleto (y ojo que el material de guerra viene a convertirse en obsoleto en alrededor de cinco años de vida útil) y a la participación en grandes programas de armamento que incorporan adquisición de submarinos y fragatas, aviones de guerra con alta autonomía y tecnología y carros de combate y tanques de idénticas proporciones.

En la retórica militar se supone que el armamento puede ser de defensa o de ataque y proyección según su capacidad de “fuego”. De este modo, misiles de corto alcance, armas largas y otros similares pueden considerarse de “defensa”, pero los grandes aviones cazabombarderos del programa eurofighter y helicópteros de ataque Tigre, o los submarinos S80, los portaviones, buques de proyección estratégica (BPE) y fragatas F104 y F105, carros de combate Leopard, blindados Centauro o Pizarro, misiles inteligentes y otros artefactos similares se consideran armamento de proyección.

¿Y a dónde es que queremos “proyectar” este poder militar? Una buena pregunta que intentaremos responder en dos argumentos:

El primero es la coincidencia de este material con el que tienen los otros ejércitos occidentales de la OTAN, de forma que pueden no sólo ensamblarse unidades, divisiones y cuerpos de ejército con material de uno y otro ejército.

Y el segundo es que este arsenal de material permite una cierta autonomía sin necesidad, por decirlo así, de repostar y volver a la base en tierra hispana, en al menos doce o quince mil kilómetros y, según los planes militares, con capacidad de permanencia en terreno lejano con una cierta autarquía de mantenimiento de al menos sesenta días.

Y la pregunta obvia (obvia porque es obvia la auto-respuesta) es: ¿y dónde necesita ir el ejército español a “defenderse” a quince mil kilómetros y para permanecer por espacio de sesenta días y, sobre todo, para qué necesita ir allí “en son de guerra”? Más adelante ofreceremos un listado de sitios donde, de hecho, hemos llegado desde que Don Zapatero es Presidente de gobierno.

Ahora bien, decir que el grueso del presupuesto se destine a material de injerencia militar no es decirlo todo. Otro de los grandes enfoques de nuestro presupuesto es la investigación (por supuesto secreta y oculta).

Los presupuestos de I+d e i+d+i españoles se destinan, en más del 60%, a investigación militar. Uno de los programas más importantes se destinan a investigación en armamentos NBQM, principalmente en el centro de La Marañosa (Getafe-Madrid), uno de los centros de mayor importancia en esta materia a escala mundial.

Junto con ello España ha apostado muy fuerte en la inversión en satélites de vigilancia y en lo que podríamos llamar “control” de la movilidad humana (se nos ocurre este eufemismo que aún la ministra no ha utilizado, aunque todo se andará, como ya se usa, por ejemplo lo de Centros de Internamiento de Extranjeros para referirse a esas para-cárceles para inmigrantes sin papeles) en las cercanías de las costas españolas. Esta nueva preocupación militar es sorprendente porque lo que nos viene por ese lado no parece una amenaza militar sino una marea humana de desheredados en busca de mejores oportunidades, pero nos indica esta nueva faceta de la seguridad que ZP, en línea con otros grandes líderes de la Europa mediterránea, está militarizando. Ahora es la oportunidad de recordar la vinculación de migraciones y seguridad que desde las políticas militaristas se está construyendo.

Llama la atención, igualmente, la apuesta decidida (decidida en términos de esfuerzo económico) por dotar al ejército español de capacidades para coordinar varios de los centros y cuarteles importantes de la OTAN (Bétera, Valencia, Los Retamares, Madrid), así como por la mejor financiación de las bases militares españolas de uso conjunto con EEUU o al servicio de la OTAN. También la apuesta económica por participar en el Eurocuerpo (recuérdese que fue ZP quien impulsó y ratificó el Tratado relativo al Eurocuerpo y al Estatuto de su Cuartel General, hecho en Bruselas el 22 de noviembre de 2004) o en cualquier otro experimento conjunto militar que nos salga al paso. A ello se une la intervención española (suficientemente dotada) en 14 nuevas misiones militares desde que ZP inició su mandato. Sumemos también las 7 que ya venían de an-

tes y en las que seguimos “al pié del cañón” durante un tiempo o hasta la fecha actual (y con ello ya van 21 “misiones exteriores” españolas en el lustro zapateriano), y la asombrosa operación Atalanta (haría el número 15 de las intervenciones zapateriles) en la que ahora andamos empeñados y, encima, con mercenarios que paga el estado al 50% con las comunidades autónomas y los armadores atuneros.

Pero como esto es una especie de informe contable, no queremos tampoco pasar por alto el apoyo decidido de España a la creación de esa especie de ejército europeo de fronteras (Frontex) pensado y en pleno uso para la militarización del control de las fronteras y de la inmigración. El Frontex, que cuenta con sofisticados equipos de vigilancia, aviones de combate y fragatas militares, pretende nada menos que blindar la frontera sur europea a la inmigración y ejercer presión a los países de donde ésta procede. Aunque no queremos pecar de agoreros, es muy posible que en el semestre de presidencia española de Europa, el primero de 2010, España impulse un mayor fortalecimiento y una mayor dotación económica y logística de esta aberración y dentro de la llamada “política europea común de inmigración” basada en una mezcla de voluntarismo e ideas neopopulistas y extremistas que, una vez más, desvelan el desplazamiento militarista de la y pendenciera Europa.

Y también debemos contar, en este capítulo, con otro de los empeños zapateriles: el apoyo (económico también) a la construcción de un Agencia Europea de Armamento, el arma (valga la redundancia) con la que Europa quiere construir su propio complejo militar industrial para coordinar y racionalizar el poderío militar europeo, fabricar nuevos ingenios a la altura de nuestras pretensiones de militarismo de tercera ola, competir en la oferta de material militar con las otras potencias vendedoras de armas (EEUU, Rusia, China, Brasil e Israel, principalmente) en condiciones ventajosas y tirar de las inercias de los países europeos en lo que se refiere a la creación de un megaejército conjunto y en in-

versiones más aceleradas para poner el gasto militar europeo a la altura del americano.

### 3.- Las intervenciones realizadas

**P**odríamos ahora preguntarnos por la calidad de nuestra intervención en el exterior. Es sabido que España, bajo el influjo del gran timonel ZP, quiere llegar al 0,7% para ayuda al desarrollo (aunque viendo el plan director de cooperación español debemos decir que desarrollo para ZP es desarrollo al más puro estilo desarrollista y etnocéntrico, pero ese es un debate que de momento vamos a aparcar) y que, en esa prédica de relaciones solidarias entre los pueblos, se pretende el encuentro de civilizaciones entendido no se sabe bien cómo (Zapatero es un experto en insinuar el eslogan pero indefinir el contenido), pero seguro que de forma distinta al encontronazo que predica Huntington.

Lógicamente, nuestra intervención en el exterior debería fortalecer estas buenas ideas y asumir ese liderazgo de lucha por el orden internacional de la ONU y de los altos ideales de la paz y la cooperación entre los pueblos. Si estas son las ideas fuerzas de esa política internacional, se desprende que los principales esfuerzos tanto económicos como del intercambio hispano-restodelmundinense deban guiarse por objetivos tan sensibles como los objetivos del milenio, los protocolos de Kioto y otros similares. Pero las cosas nunca son tan fáciles como parece.

Para empezar, nuestros grandes pactos militares, inalterados en lo esencial en el lustro zapatiesto, son los acuerdos bilaterales de cooperación militar con EEUU y con la OTAN, con quienes mantenemos bases conjuntas en territorio español para la defensa de occidente. Estos pactos lo son, no cabe duda, para consolidar una respuesta militar a los problemas (o a ciertos problemas) del mundo y suponen esfuerzo político, diplomacia orientada en un determinado sentido, pero también

logística y apoyo mutuo, cesión del territorio y gasto público, lo que ya de por sí desvela una intención política muy determinada y tan obvia que no la explicitaremos en este trabajo.

Pasemos de largo por los acuerdos de cooperación militar estrictos (cooperación prestada o prometida a Somalia, Camerún, Israel, Honduras, Guinea Ecuatorial, Marruecos, Colombia y otros tantos que se han dado o prometido, como decimos, en la época zapatera) que comprometen no sólo la actuación de los ejércitos españoles sino también nuestros presupuestos económicos y nuestros cuerpos de espionaje propios, para comprobar que hay otra serie de acuerdos “civiles” relacionados con la transferencia de materiales de doble uso (osea, militares), a otros países que, desde luego se definen por su propensión a militarizar sus conflictos, como es el caso de Argelia, Albania, Israel, Senegal, Bulgaria, Rumanía, Ucrania, entre otros muchos. A ello podríamos unir la concesión de créditos para adquisición de armas de la industria española, lo cual involucra igualmente a países de un reconocido marchamo autoritario. Todo este elenco de intensa actividad diplomática habla de unas preferencias políticas muy determinantes y que en poco se ven compensadas por la existencia de acuerdos pacificadores.

Al margen de estos pequeños detalles tenemos que evaluar la intervención española en las llamadas misiones internacionales. Veamos el cuadro de las acciones humanitarias promovidas en el zapaterazgo y por tanto de la exclusiva cosecha política del líderes<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Daros extraídos de la página web del Ministerio de Defensa español.

MISION	LUGAR	INICIO	FIN	EFEC-TIVOS	BAJAS	ESTADO ACTUAL
<b>EUFOR</b>	CHAD-RCA	Junio 2008	Mayo	100	0	Terminada
<b>MINURCAT</b>	CHAD-RCA	Diciembre 2007		2	0	Activa
<b>UNIFIL</b>	LIBANO	Septiembre 2006		1100	7	Activa
<b>POLICÍA AÉREA</b>	PAISES BÁLTICOS	Agosto 2006	Noviembre 2006	82	0	Terminada
<b>EUROFOR RD CONGO</b>	RD CONGO	Junio 2006	Diciembre 2006	130	0	Terminada
<b>RESPUESTA SOLIDARIA II</b>	PA-QUISTÁN	Octubre 2005	Enero 2006	370	0	Terminada
<b>EU AMM</b>	INDONESIA	Agosto 2005	Septiembre 2006	8	0	Terminada
<b>APOYO UE A AMIS II</b>	SUDÁN	Abril 2005	Diciembre 2007	7	0	Terminada
<b>UNMIS</b>	SUDÁN	Abril 2005	Octubre 2005	3	0	Terminada
<b>RESPUESTA SOLIDARIA</b>	INDONESIA	Enero 2005	Marzo 2005	594	1	Terminada
<b>EUFOR – Althea</b>	BOSNIA	Diciembre 2004		580	2	Activa
<b>MINUSTAH</b>	HAITÍ	Octubre 2004	Marzo 2006	200	0	Terminada
<b>UNAMIS</b>	SUDAN	Julio 2004	Febrero 2005	1	0	Terminada
<b>ONUB</b>	BURUNDI	Julio 2004	Julio 2005	1	0	Terminada

A estas “catorce magníficas” intervenciones militares, se unen otras 7 en las que empezó el Aznarato. De ellas siguen en pie las de Afganistán y Congo, habiendo decido, como es bien sabido, acabar con las de Bosnia, Irak, Etiopía–Eritrea, Kosovo y Nagorno Karabaj y trasladar una gran parte del contingente de éstas a Afganistán, donde al parecer las cosas no están saliendo nada bien<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Igualmente, extraídas de la página web del Ministerio de Defensa Español.

Nombre	Lugar	Inicio	Fin	Efectivos	Bajas	Situación
EUPM	BOSNIA	Enero 2003	Junio 2005	4	0	Terminada
LIBERTAD DURADERA	ASIA CENTRAL	Enero 2002	Julio 2004	548	2	Terminada
ISAF	AFGANISTÁN	Enero 2002		1087	88	Activa
MONUC	RD. CONGO	Noviembre 2001		3	0	Activa
UNMEE	ETIOPÍA A ERITREA	Septiembre 2000	Septiembre 2008	5	0	Terminada
	Junio 1999	Septiembre 2009	1250	9		Terminada
<b>KOSOVO</b>						
<b>NAGORNO KARABAJ</b>	Septiembre 1997	Agosto 2004	1	0		Terminada

Hay dos maneras de contabilizar el contingente militar que ha participado en estos conflictos. La primera es fijarnos en el número de soldados comprometidos en cada una de ellas y sumarlas (y contaríamos según cifras oficiales con 3.178 efectivos en las acciones propiamente zapateras más otros 1.656 a compartir con Aznar: 4.834 efectivos de total) o bien considerar que estos efectivos no son exactamente los mismos durante todo el tiempo, y que se renuevan y circulan por cada puesto militar varios soldados que se “reemplazan” periódicamente, por lo que podríamos estar multiplicando como media por 7 el número de soldados incorporados a estas guerritas (y entonces tendríamos más de 33.800 soldados involucrados en este conflicto, sin contar con el personal subalterno y hasta civil y oenegeístico que se agrega a estos fastos militares.

Ahora bien, hay otra manera de contar las cosas, y es la que hace relación con el asunto económico de las pagas que estos “servidores de la patria” se llevan cada mes de participación en este tipo de medidas. Según hemos indagado en diversos foros militares, un soldado raso cobra en estos casos 3.400 euros/mes, un sargento unos 4.500, un capitán 5.700 y los demás grados militares cantidades más importantes<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Sacado del contraste de diversos foros militares sobre la materia.

Sumen estos “emolumentos” y multipliquen por el número de meses de cada misión y verán el sorpresón de pasta con que se retribuye el “sacrificio” de estos héroes de pacotilla.

Habría una cuarta manera de preguntarse por estas misiones, y es la de incorporar a la cuenta de resultados del asunto el número de muertos, heridos, infraestructuras destruídas, etcétera y valorar que cuota de todo ello se le debe a la participación del ejército español. Aunque somos un poco demagógicos, la verdad es que queremos decir, desde este punto de vista, que es a ZP, el jefe máximo del asunto, a quien le podemos imputar todos y cada uno de esos desgraciados asesinados, mutilados y demás por el ejército español. Él es el responsable de esas muertes.

De este modo, recapitulando, encontramos que el actual cuadro de actuaciones militares activas en las que España se ha involucrado política y militarmente es el siguiente<sup>5</sup>

---

<b>Operaciones con unidades</b>	<b>Operaciones con observadores</b>
<u><b>ATALANTA - Aguas de Soma- lia</b></u>	<u><b>UNMIK - Kosovo</b></u>
<u><b>EUFOR - Althea-Bosnia- Herzegovina</b></u>	<u><b>MONUC - RD Congo</b></u>
<u><b>ISAF - Afganistán</b></u>	<u><b>MINURCAT - Chad-RCA</b></u>
<u><b>LIBRE HIDALGO - Líbano</b></u>	

---

<sup>5</sup> Datos de la página web del ministerio de defensa

Para tener una mejor comprensión de este intervencionismo descarado y antidemocrático de los ejércitos zapaterianos en el resto del mundo, digamos algunas cosas de las misiones en marcha:

### *OPERACIONES CON UNIDADES MILITARES*

#### *ATALANTA – Aguas de Somalia*

Ante la llamada “piratería internacional”, concentrada sobre todo en el imaginario de sus divulgadores en aguas de Somalia, y que ha supuesto una escalada de secuestros de barcos de todo tipo (petroleros, cargueros, de la muy lucrativa industria pescadora, barcos con armas, etcétera), los países europeos, e impulsados muy especialmente por España, decidieron poner en pie una intervención militar de “vigilancia” compuesta por una flota combinada.

Hay que señalar que, en teoría, lo que España defiende ahí es la existencia de atuneros españoles (al parecer uno de los intereses allende las fronteras que predica la Directiva de Defensa Nacional de forma difusa como justificación para las intervenciones militares), así como nuestro secular corporativismo con los otros países europeos con intereses más elevados o nuestro empeño en cubrir militarmente las resoluciones de la ONU <sup>6</sup>.

Como decimos, bajo el inestimable impulso de ese genio de la geopolítica que es el presidente de gobierno español, Europa aprobó en septiembre de 2008 la creación de “una Célula de Coordinación”, dirigida

---

<sup>6</sup> El Consejo de Seguridad de la ONU dictó la ristra de Resoluciones 1814 (2008), 1816 (2008), 1838 (2008) 1847 (2008), sobre la situación en Somalia ya sea *exhortando a los Estados y organizaciones regionales a que tomen medidas a fin de proteger la navegación para el transporte y el suministro de asistencia humanitaria, o instando a los estados de la ONUM (teniendo en cuenta la falta de capacidad del Gobierno de Somalia para interceptar a los piratas o patrullar y asegurar las rutas marítimas internacionales) a actuar contra la piratería y el robo a mano armada, bajo el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas* o bien ampliando el plazo del mandato de estas.

por el Capitán de Navío español D. Andrés Breijo, “*para coordinar las actividades de vigilancia y protección llevadas a cabo por algunos Estados miembros frente a las costas somalíes*” (disculpen la retórica de este lenguaje que estamos transcribiendo, pero es la única manera de darle el énfasis necesario que se nos ha ocurrido).

Con esta excusa, y para consolidar esa entelequia que es la PESC (por cierto un término que amén de la derecha europea, le parece también adecuado a los insignes miembros de la comisión de defensa del Congreso de los Diputados españoles, incluido el bloque de izquierdas de más allá del PSOE), el 8 de diciembre de 2008 se puso en pié la Operación Atalanta, la primera misión marítima europea, “*para contribuir a la disuasión, prevención y represión de actos de piratería y robos a mano armada en aguas somalíes, en apoyo a la Resolución 1816 del Consejo de Seguridad de la ONU*”.

Como venimos diciendo, en España, si hay que ser europeos, lo somos más que nadie (sobre todo en materia de defensa) y por eso el pleno del Congreso de los Diputados, a solicitud de la ministra de Defensa, aprobó el 21 de enero de 2009, la participación de España en la operación contra la piratería con una fragata, un avión de patrulla marítima un buque de aprovisionamiento logístico y un máximo de 395 efectivos, que luego se ha ido incrementando con participación de más soldadesca, helicópteros, equipos de guerra naval y otras embarcaciones más.

Aunque es meramente anecdótico, cada mes esta operación cuesta al estado más de 5,1 millones de euros (dijo la Ministra) y que la eficacia de esta protección atunera es, por decirlo con pocas palabras, una caca, si juzgamos por el resultado en términos de resolución de ese conflicto o en términos de colaboración política entre los diversos protagonistas políticos.

Eso sí, ya han salido voces importantes de alguno de los think tank españoles proponiendo soluciones drásticas al problema, como el minado de los puertos somalíes<sup>7</sup>.

### *EUFOR "Althea" – Bosnia–Herzegovina*

La Unión Europea lanzó su operación EUFOR "Althea" en Bosnia–Herzegovina el 2 de diciembre de 2004, al amparo de la ONU<sup>8</sup>. Antes de esta operación hubo otras (IFOR y SAFOR) de la OTAN

La operación pretende asegurar los acuerdos militares de Dayton, y la particularidad, frente a operaciones anteriores, de que se expande su visión militarista a la realización de programas de asistencia y misiones de observación y policiales.

A su vez, cuenta con el complemento de la OTAN en aplicación de los acuerdos "Berlín Plus".

Actualmente, y tras progresivas reducciones de efectivos, "Althea" cuenta con aproximadamente 2.500 efectivos con amplia capacidad de ponerse de inmediato en cualquier lugar del territorio y "defenderlo". España es el "segundo" país que más tropas aporta a este ejército de injerencia.

La gran pregunta es ¿qué es lo que se está defendiendo en aquel lugar? Nosotros no encontramos una defensa coherente con la propia Directiva de Defensa Nacional vigente.

### *ISAF Afganistán*

España cuenta con un ejército de más de 742 efectivos (empezaron con 350) para apoyar al gobierno afgano. A ello se suma un hospital de campaña, helicópteros artillados, elementos de transporte, ingenieros,

---

<sup>7</sup> GEES. BERDAJÍ, Rafael.

<sup>8</sup> la Resolución 1575 (2004) del Consejo de Seguridad de la ONU, prorrogada por las 1639 (2005), 1722 (2006), 1785 (2007) y 1845 (2008), y actuando al amparo del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas.

un destacamento del ejército del aire y unidades de apoyo y protección pertrechadas con todo tipo de material bélico (aunque los medios de comunicación se empeñen en decirnos que los pobres soldados están desprotegidos y sin material contundente). A este contingente que podríamos llamar “estable” se suma otro batallón de 500 efectivos que acudieron a Afganistán por un plazo de 90 días y para apoyar el proceso electoral afgano (proceso que ha acabado sin que la tropa apoyoelectoralista haya regresado).

Llama la atención que los ministros de defensa zapateros han ido solicitando constantemente al parlamento la autorización (que han obtenido) para ampliar el número de efectivos y expandirse a nuevas zonas afganas. Llama la atención, sobre todo, porque previo a ello, de forma constante, los ministros pidones se dedicaron a manifestar que no pedirían más efectivos, un raro pero frecuente modo de hacer fintas del gobierno Zapatero.

Junto con España se encuentran en territorio afgano otros 39 países externos (por diferenciarlos de los afganos internos a su vez subdivididos en buenos y malos) “solucionando” el problema afgano con un rotundo éxito, como es conocido, tanto para el propio Afganistán como para la estabilidad regional e incluso planetaria.

Pero como las cosas tienden siempre a mejorar a nada que se permita pensar por su cuenta a los políticos (o en su defecto siempre que se dejen asesorar por militares) es probable que en breve España ponga más carne (de cañón) en el asador, atraído por el tirón irresistible del anuncio de más de 30000 soldados estadounidenses que Obama ha decretado y los nuevos 1000 soldados del Reino Unido de la Gran Bretaña que acompañarán el empeño humanitario del prócer imperator. Se habla en este caso de otros 250 ó 300 soldaditos de plomo más para Afganistán (finales de 2009) a sumar a los 540 posteriormente comprometidos por doña Carmen Chacón (febrero de 2010).

Hay que decir, al margen de la inestimable actuación pacificadora de nuestro ejército, que también colaboramos en Afganistán con la cooperación al desarrollo por medio de la AECID y para la reconstrucción de

aquel devastado (en parte por nuestra acción militar) país. Es, creemos nosotros, una (más) inteligente acción del gobierno humanitario de Zapatero que podemos considerar a título de reparación del daño causado: Así damos con una mano lo que destruimos con la otra.

Pero nuestras buenas prácticas con el prójimo desvalido no acaban ahí. España tiene comprometidos en la reconstrucción de Afganistán, además, la donación de 150 millones de euros (octavos donantes del mundo, señores) para el período 2006–2010.

Volviendo sobre la AECID, entre otras cosas durante 2006 a la fecha hemos fabricado unas pistas aeródromo en Qala i Naw (por cierto, son usadas por las unidades militares), acondicionado 121 km de carreteras (no exactamente para vertebrar el país, sino para que rueden por ella los Pizarro españoles), junto con otras acciones de programas de radio, educación, políticas de género y regadíos sin duda muy necesarias.

En cuanto al tan necesario hospital ROLE2, hecho por nuestros muchachos (costó 2,5 millones de euros), ha dado atención a 16.000 pacientes (de ellos 7.000 soldaditos de las ISAF y 1.202 civiles de las ONG colaboradoras o personal civil de apoyo a los ejércitos y menos de la mitad civiles afganos). Como vemos, la solidaridad debe empezar por uno mismo.

### *LIBRE HIDALGO Líbano*

Tras la (enésima) crisis israelí con el resto de sus vecinos, en 2006 la ONU mandó incrementar su fuerza armada en Líbano<sup>9</sup> hasta 15.000 efectivos, de los que adivinen quien aportó 1.100 y, como ya se supondrán, contó con el plebiscito parlamentario.

Nuestros primeros héroes en poner pié en tierra en Líbano fueron la llamada “Fuerza expedicionaria de Infantería de Marina”, la cual fue relevada por La Legión que es quien de momento defiende a los pobres libaneses.

---

<sup>9</sup> Resolución 1701 (2006) del Consejo de Seguridad de la ONU, prorrogada por las 1773 (2007), 1832 (2008) y 1884 (2009)

Nuestros hombres en el Líbano se dedican al desminado de unos 400.000 metros cuadrados y a las acciones de sensibilización (para que no las pisen) de los ciudadanos. Este desminado, amén de lo que cuesta el mantenimiento de la tropa, cuesta entre 2006 a 2009 unos 900.000 dólares.

Otra de las importantes operaciones que la legión realiza en la zona es la impartición de clases de español y el apoyo sanitario a la población con el despliegue de médicos y veterinarios y el tratamiento de aguas.

Resta decir que, como ya dijera la ley de la gravedad, cuando las cosas son de cajón caen por su propio peso, y es que la Ministra Chacó ha anunciado el envío de otros 350 soldados españoles a acompañar a los más de 1.100 desplegados ya.

Con este cuadro de operaciones, nuestro despliegue por el globo, en cuanto a operaciones militares estrictamente se detalla del siguiente modo:



Y bien, dado que los propósitos que al parecer justifican la intervención armada de los ejércitos españoles con todos sus pertrechos no parecen ni medianamente creíbles, nos podríamos preguntar qué es lo que pasa en esos lugares donde se encuentra enfangado el ejército español, tan lejos de España y tan ajenos todos esos lugares a lo que se puede en-

tender, desde un punto de vista militar, la necesidad de defensa de España, para hacer este dispendio económico, político, de recursos humanos y ético.

Y lo que pasa es que en estos lugares se encuentran varios de los pivotes de la geopolítica y de la economía, como es el caso de la intención de gaseoductos y corredores para el petróleo, y la situación de inclinación del eje político del mundo hacia el oriente, concretamente China e India, y el arsenal militar (y nuclear) de éstas.

### *OPERACIONES CON OBSERVADORES*

#### *UNMIK Misión de NN.UU. en KOSOVO*

Nuestros observadores en la zona son dos militares. Ambos son oficiales y su importantísima misión consiste en apoyar los esfuerzos de desarrollo democrático de la zona y tutelar los acuerdos alcanzados por las partes. Aunque no tenemos la absoluta certeza, estamos casi en la disposición de poder afirmar que este papel no lo realizan dichos observadores militares únicamente leyendo la prensa local.

#### *MONUC Misión de NN.UU. en la República Democrática del Congo*

Esta misión, compuesta por otros dos militares españoles, debe verificar la retirada de tropas extranjeras (imaginamos que serán por tanto los últimos en salir de allí) de la RD del Congo y facilitar la desmilitarización de los grupos rebeldes.

Ahora bien, si la presencia española en la misión MONUC es más bien insignificante (nos referimos a lo cuantitativo porque estamos seguros de la ingente aportación cualitativa de dos oficiales cualesquiera del ejército patrio), la misión en sí no es moco de pavo y cuenta con 17.000 efectivos. Es más, es la misión con más efectivos de las que tiene desplegada Naciones Unidas.

### *MINURCAT – Misión de NN.UU. en Chad y República Centroafricana*

Esta misión quiere afrontar el problema de tensión militar entre estos dos países, donde la violación de los acuerdos previos es constante y se necesita la mejora de la seguridad de los civiles en la región, proteger a los refugiados y desplazados y buscar mejores condiciones para el desarrollo regional.

La presencia multidimensional contemplada en la Resolución 1778 (2007) incluye una misión de la ONU en el Chad y República Centroafricana (MINURCAT) y una operación militar de apoyo, encomendada a la Unión Europea. El mandato de MINURCAT se puede agrupar en dos áreas principales:

MINURCAT incluye un máximo de 300 policías y 50 Oficiales de Enlace militares. Como no podía ser menos, el Oficial Militar de Enlace Senior (¿?) es un Teniente Coronel en París para que sirva de enlace con el Cuartel General de la Unión Europea y un Oficial Militar de Enlace en Yamena, que es otro comandante de nuestro glorioso ejército (tal vez para facilitar las comunicaciones en un idioma mutuamente comprensible entre ellos).

### **5.- El fortalecimiento de la industria militar: ¿ Un complejo militar industrial *made in spain*?**

**Y**a lo dijo alguien, creemos que un presidente de un pequeño país, que uno de los instrumentos que más condicionaban las decisiones políticas era (en ese país se entiende) la existencia de un “complejo militar-industrial” que, construido para servir a la defensa (militar) de aquel, había adquirido tal complejidad y dimensión que tenía vida propia e intereses con capacidad de infiltrarse en la toma de decisiones de la “casa blanca” (al parecer el palacete en que se reunía el gobierno de ese lugar).

Claro que estamos hablando de países predemocráticos y poco soberanos, pero ¿existe algo parecido en España a un complejo militar industrial que actúe como un grupo de presión con capacidad de determinar no sólo las políticas de defensa sino la política en general y las decisiones de nuestros incorruptibles gobernantes?

Bien, parece poco evidente que algo así suceda en España, principalmente cuando la política militar española es seguidista de la de la OTAN (de hecho nuestros documentos de planeación cuentan con la sospechosa coincidencia de seguir el ciclo de planeamiento de la OTAN y perseguir los mismos objetivos, bajo los mismos presupuestos y escenarios, y con los mismos ejes de actuación que los de aquellos, sólo que elaborados con un retardo de unos 8 meses respecto de ellos) y ésta ya viene condicionada por la existencia de un muy estudiado en la doctrina “científica” sobre la materia “complejo militar industrial” principalmente de base norteamericana.

Pero si somos un poco más puntillosos (que lo somos) tal vez podamos decirnos que un “complejo militar industrial” autóctono necesita concretarse en una serie de corporaciones productoras de armamentos (o de sus piezas) y de instituciones (tanto financieras como de otro tipo) asociadas a estos intereses. Como tal aglutinaría a:

- 1.- Las empresas principales de la industria del armamento.
- 2.- Los principales subcontratistas de las corporaciones.
- 3.- Organismos gubernamentales, tales como: Consejo de Seguridad Nacional, Ministerio de Defensa y su Dirección de Políticas de Armamento, CNI, departamentos con competencias de seguridad y los distintos organismos de capacidad decisoria en materia de defensa y de seguridad.
- 4.- Organismos relacionados con la tecnología de doble uso y la tecnología nuclear.
- 5.- Miembros del Congreso vinculados a monopolios armamentistas o cuya base electoral se encuentra ubicada en comunidades

con especial presencia de la industria militar (autóctona o de fuera).

6.- Comités del Congreso y del Senado que deciden (es un decir) sobre los asuntos militares y de seguridad nacional, tales como la comisión de defensa, de asuntos exteriores, etc.

7.- Instituciones académicas, *think tanks* y universidades que trabajan para la defensa o en colaboración con ella

8.- Sectores de la prensa, revistas especializadas, u otros grupos ligados a la actividad militar.

9.- Lobbies y Comités de las corporaciones industriales militares.

Pues bien, vistos desde este punto de vista, creemos que se puede afirmar que, en efecto, España cuenta con su minicomplejo militar industrial. Ya publicamos Utopía Contagiosa en nuestro blog una entrada que se titulaba “Investigar el Complejo militar industrial” y que ofrecía algunas claves de este engendro. Hernán Zin en su blog lo refería en su entrada “viaje a la guerra” y señalaba la existencia de diversas organizaciones (por cierto muy meritorias en su trabajo) que se dedicaban a destapar el complejo de instituciones públicas y privadas que se lucran con la guerra. Nos remitimos a estos para más información al respecto, pero señalemos:

Las industrias, contratistas y subcontratistas militares que actúan en suelo patrio (es un decir) tenían constituida una asociación ex profeso para el apoyo mutuo y el ejercicio de la labor de lobby organizado en temas militares y de venta de armas. Podemos citar a AFARMADE<sup>10</sup>, asociación que agrupa a 37 entidades:

- AERLYPER,
- AGNITIO,
- ALMA TECHNOLOGIES,

---

<sup>10</sup> Sacado de la página web de AFARMADE

- AMPER PROGRAMAS,
- ARIES INGENIERIA Y SISTEMAS,
- AUSA,
- AVANZIT TECNOLOGIA,
- CENTUM,
- CIMSA INGENIERIA DE SISTEMAS,
- CONSULTING CONEXIÓN LIDER,
- DEIMOS SPACE,
- ELIMCO SOLUCIONES INTEGRALES,
- EUROPAVIA ESPAÑA,
- EXPAL,
- GTD,
- INASMET/TECNALIA,
- ITP,
- INSA,
- ISNTALAZA,
- IVECO-PEGASO,
- MECANICA DE PRECISION TEJEDOR,
- NAVANTIA,
- MEXTEL ENGINEERING SYSTEM,
- OTOMELARA IBERICA,
- PAGE IBERICA,
- PARAFLY,
- RODMAN POLYSHIPS,
- SAINSEL,
- SIDENOS,
- SAES,
- SAPA PALENCIA,
- SISTEPLANT,
- TECNOBIT,
- TTI NORTE
- Y URO VEHICULOS ESPECIALES,

y tiene como adheridos a:

- BARCELONA AERONAÚTICA Y DEL ESPACIO – BAIE

- CIRCÚLO DE TEC. PARA LA DEFENSA Y LA SEGURIDAD.

Este engendro se fundó en 1985 y se define a sí mismo como “un foro de encuentro entre empresas y Administración, donde se expone y discute la problemática del Sector, al mismo tiempo que constituye una importante plataforma para la defensa de los intereses de las empresas involucradas en Defensa, tecnología de doble uso y Seguridad. Para el mejor cumplimiento de sus fines, **AFARMADE** se mantiene en contacto permanente con la Administración Pública española y con asociaciones y entidades similares de otros países, o de carácter supranacional.<sup>11</sup>”

De momento AFARMADE, por pequeños problemas internos, está en un impasse, ha cesado a su anterior directora general y ha anunciado su disolución para crear otra cosa.

Hay que añadir que Afarmade contaba con otros socios que se las piraron en 2008 para crear otro consorcio más exclusivo, de nombre **TADAЕ**. Sorpréndase de los disidentes, las grandes empresas multinacionales pero bajo denominación española: EADS-CASA, INDRA y GD SANTA BARBARA.

A TADAЕ se encuentran asociadas<sup>12</sup> a día de hoy 47 empresas (según su propia página web):

- ACATEC, con sede en Arganda del Rey,
- ACITURRI AERONAUTICA, con sede en Miranda de Ebro,
- AERLYPLAYER, con sede en Cuatro Vientos (Madrid),
- AERTEC, con sede en Málaga,
- ALESTIS AEROSPACE, con sede en Sevilla,
- ARES COMPEX, cuya sede está en Tres Cantos (Madrid),
- ARITEX CADING, con sede en Badalona,
- AUCAR TRAILER, con sede en Premiá de Mar (Barcelona),
- CENTUM AHEAD OF KNOWLAGE, con sede en Madrid,
- CESA, con sede en Getafe,

---

<sup>11</sup> De la página web de AFARMADE.

<sup>12</sup> De la página web de TADAЕ

- CTINGENIEROS, con sede en Getafe,
- CYO proyectos, con sede en Zaragoza,
- DEYMOS SPACE, con sede en Tres Cantos,
- EADS CASA, con sede en Madrid,
- ELIMCO con sede en Madrid,
- EUROPAVIA ESPAÑA, con sede en Madrid,
- FORMECAL con sede en Torrejón de la Calzada (Madrid),
- GENERAL DINAMYCS SANTA BARBARA, con sede en Madrid,
- GMV INNOVARING SOLUTIONS con sede en Tres Cantos,
- GTD, con sede en Getafe,
- HISDESAT con sede en Madrid,
- MAINTENANCE IBERIA, con sede en Barajas (Madrid),
- INDRA con sede en Alcobendas (Madrid),
- INDRA ESPACIO con sede en san Fernando de Henares (Madrid),
- ITP GROUP, con sede en Zamudio (Vizcaya),
- INESPASA con sede en La Rinconada (Sevilla),
- INTERLAB IEC, con sede en Madrid,
- ITD con sede en San Fernando de Henares,
- MASA, con sede en Lagoncillo (Rioja),
- MECANICA DE PRECISION TEJEDOR, con sede en Pinto (Madrid),
- MECANIZADOS ESCRIBANO, con sede en Mejorada del Campo (Madrid),
- MAUPE, con sede en Umbrete (Sevilla),
- MTORRES con sede en Huesca,
- NEXTEL ENGINEERING, con sede en Madrid,
- OTO MELARA IBERICA con sede en Loriguilla, Valencia,
- RODRISER, con sede en Getafe,
- SEPA PALENCIA con sede en Andoain, Guipuzcoa,
- SENER, con sede en Tres Cantos,
- SERTEC ENGINEERING, con sede en Getafe,
- SERVICIOS LOGISTICOS INTEGRALES SLI con sede en Las Rozas (Madrid),
- SISTEPLANT con sede en Derio (Vizcaya),
- SMA con sede en Pinto,
- TADA con sede en Sevilla,
- TECNATOM con sede en San Sebastián de los Reyes,

- TECPLUS con sede en Tres Cantos,
- TEUCHOS GROUPE SAFAN, con sede en Valladolid y
- UMI AERONAUTICA con sede en Bollulos de la Mitación (Sevilla)

Si vemos estos listados, debemos decir que no están todos los que son<sup>13</sup>, aunque si son todos los que están (o los más importantes) y que entre ellos hay tanto empresas más decididamente autóctonas como empresas transnacionales que forman parte del gran complejo militar industrial mundial-estadounidense. Llama la atención encontrar cómo todos estos son, a su vez, contratistas o subcontratistas del Ministerio de Defensa español (junto con otros que no vienen en estos listados como El Corte Inglés y otros) y obran como tales en el listado de empresas inscritas en el registro de la Dirección General de Armamento y Material del Ministerio de Defensa y constituyen el núcleo duro de sus contratistas estrictamente militares o preferentemente militares.

Añadamos que estas empresas, en su conjunto, facturaron el año pasado cerca de 6.000 millones de € (cálculo que hemos hecho nosotros pero que dista del que aparece en otras fuentes y principalmente en los balances de estas empresas), de los cuales más de la mitad fueron a parar al propio Ministerio de Defensa Español, teniendo en plantilla más de 300.000 personas, según informó el Colectivo Gasteizkoak<sup>14</sup>, con acreditada autoridad en este campo.

Pero podemos también preguntarnos por los accionistas de este tipo de empresas. Un listado de unas cuantas, ciertamente algo desactualizado, que hemos sacado de “Jose Manuel en “Intercambia.net”, nos dará algunos pequeños indicios (que por otra parte ya sospechábamos).

---

<sup>13</sup> El Centro Delás ha elaborado un catálogo más puntilloso de empresas e industrias militares y acrónimos (basado en el registro oficial del Ministerio de Defensa) relativos al año 2008, que puede verse en la ruta de internet de dicho centro de difusión: [http://www.centredelas.org/attachments/342\\_Directorio\\_Industrias\\_España.pdf](http://www.centredelas.org/attachments/342_Directorio_Industrias_España.pdf).

El registro ya citado del Ministerio de Defensa cuenta con cerca de 700 empresas (salvo que la crisis y los eres las hayan quebrado, cosa que en este sector es más que dudoso) inscritas.

<sup>14</sup> Mercaderes de la Muerte Made in Euskadi.

<b>Cuadro 1. Participaciones directas de las entidades financieras en la industria de las armas en España</b>	
<b>Empresas militares</b>	<b>Participación entidades financieras</b>
AERNNOVA Estructuras metálicas: fuselajes, alas avión militar A400M	Caja Castilla la Mancha 80%
AMPER, S.A. Electrónica de defensa, participa en grandes proyectos militares	Caja Castilla la Mancha 8,08%, Arlington Capital 5,8%, Bancaja 2,18%, JP Morgan 2,08%, Clearsteam Bank 1,26%, Cia. Andaluza Rentas 5,16%, Banco Popular 1,5% Banco Sabadell 1,04%
CESCE Empresa de servicios y seguros, implicada en la exportación de armas al exterior	BBVA 14,3%, Banco Santander 13,95%, Banesto 6,4%, Banco Sabadell 3,4%, BPE 1,8%, Banco Pastor 1%, Deutsche Bank 1%, Barclays Bank 1%
CONSTRUCCIONES AUXILIAR FERROCARRILES (CAF) Modernización carros de combate y blindados	BBK 10,8% Kutxa 11%, Cajavital 3%, Bestinver 9,96%, BNP Paribas 47%
EXPLOSIVOS ALAVESES, S.A. – EXPAL (Maxam Group, antes Unión Española de Explosivos, S.A.) Toda clase de explosivos, bombas racimo, clusters, fragmentación, carcasas, detonadores, espoletas, etc	Ibersuizas 27%, Vista Capital 23%
GAS GAS MOTOS Motocicletas para las fuerzas armadas	Vector Capital (Caixa Penedés) 45%
HISPASAT, S.A. Información militar vía satélite	La Caixa 29%
IBERIA MANTENIMIENTO Revisión y reparación de aviones militares Harrier, Falcon, Hércules y Orion. Apoyo logístico al ejército del aire en aeropuertos	Caja Madrid 22,99%, Ibercaja 0,34%, Unicaja 0,11%
ICSA (Internacional de Composites S.A.) Aeronáutica de defensa	Caja Castilla La Mancha 20%
INDRA, S.A. Simuladores de vuelo, sistemas de tiro, defensa electrónica, Eurofighter, fragatas F-100, helicópteros Tigre, blindados, misiles	Caja Madrid 14,98%, Barclays Bank 5,14%, Cajastur 5%, Fidelity International 2,78%, Chase Nominees 10,08%, State Street Bank 6,5%, Chase Manhattan 5%, BBVA 1,56%, JP Morgan 5%, Caja Cantabria 1,2%, Banco Santander 0,92%, Citigroup 1,96%, Deutsche Bank 1,6%, AXA 1,27%, Commerzbank 1,53%
RYMSA (Radiación y Microondas, S.A.) Comunicaciones espacio y defensa	IBV (BBVA) 65,69%
SENER AERONÁUTICA Guerra electrónica, misiles, helicópteros Tigre, avión A400	Lehman Brothers 18%, Socade 10%
SACESA (Sociedad Andaluza de Componentes Espaciales S.A.) Componentes aeronáuticos, ensamblajes y paneles	Cajasol 10%, UniCaja 5%
TECNOBIT – COMITES COMUNICACIONES, S.A. Tecnologías y adiestramientos militares	Caja Castilla La Mancha 48%, IT Deusto 48%

Si a ello añadimos las empresas que han obtenido crédito bancario para fines militares podremos tener una idea más clara del entramado de intereses “militar-industrial-financieros”. Usamos para ello otro de los cuadros de José Manuel (ya citado antes) y donde se ha esforzado únicamente por extractar los créditos dados por empresas bancarias de las más reconocibles en España.

**Cuadro 2. Bancos que han concedido créditos a empresas de armas**

<i>Empresa de armas</i>	<i>Bancos participantes en el crédito*</i>
Raytheon (crédito concedido en marzo de 2005)	BBVA, Bank of America, Barclays Bank, BNP Paribas, Citigroup, Commerzbank, JP Morgan Chase, Morgan Stanley, Soci�� Générale, US Bank
Textron Inc. ( crédito concedido en marzo de 2005)	Barclays Bank, BNP Paribas, Citigroup, Deutsche Bank, HSBC, JP Morgan Chase, Morgan Stanley, Soci�� Générale, Bank of America
Thales ( crédito concedido en enero de 2005)	ABN Amro Bank, Barclays Bank, BBVA, BNP Paribas, Citigroup, Commerzbank, Deutsche Bank, HSBC, ING Bank, JP Morgan Chase, Soci�� Générale
EADS ( crédito concedido en julio de 2005)	ABN Amro Bank, Banco Santander, Barclays Bank, BBVA, BNP Paribas, Citigroup, Commerzbank, Deutsche Bank, HSBC, ING Bank, JP Morgan Chase, Morgan Stanley, Soci�� Générale
Gencorp ( crédito concedido en diciembre de 2004)	JP Morgan Chase
Lockheed Martin ( crédito concedido en julio de 2005)	JP Morgan Chase, Citigroup, Bank of America, US Bank

Podríamos seguir el listado explicando algunas de las circunstancias específicas de la industria militar en zonas singulares, como Euskadi, donde el colectivo Gasteizkoak ha detallado el entramado de forma muy contundente<sup>15</sup>, reseñando el desplazamiento desde las industrias armadas y de explosivos tradicionales a una industria aeroespacial pujante (ITP; SENES y la antigua GAMESA, hoy AERNNOVA) o de seguimiento de misiles (SENER, IT DEUSTO) o en Getafe, donde concentró sus esfuerzos Toribio<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> Mercaderes de la muerte *made in Euskadi*” Colectivo Gasteizkoak

<sup>16</sup> Getafe apuesta por la guerra y el gasto militar. Volvemos a estar de enhorabuena”. Toribio. Referencia en <http://www.lahaine.org/index.php?p=2605>

A esta impresionante pléyade de industrias de la muerte se unen las divisiones navales del propio estado español, NAVANTIA, que sólo en 2008 tenía una cartera de pedidos de más de 5.600 millones de €.

Cuestión más discutible, pero que no podemos dejar de mencionar, es si el sector de la seguridad privada, incentivado y reforzado en el lustro de ZP (incluso con la contrata de éste para la custodia y control del propio Ministerio de Defensa o con la novedad última de incorporar mercenarios de estas empresas a la protección militar de los barcos atuneros) y que también forma parte de este capítulo de implicaciones del complejo militar industrial, y quizá es más pertinente el planteamiento por el hecho de que en el accionariado de alguna de estas empresas aparecen diputados o eurodiputados y miembros de grupos con estrechas conexiones con los partidos políticos, como ya tuvimos ocasión de desvelar en el Blog de Utopía Contagiosa.

Ahora bien, tenemos las empresas, sus interesados financiadores (y en ocasiones accionistas), su complicidad o “suministro” al Ministerio de Defensa y al ejército español como contratistas del mismo y su no oculta intención de funcionar corporativamente “para la defensa de sus intereses” ante las autoridades políticas. ¿Es esto suficiente para considerar la existencia de nuestro autóctono (y subordinado) complejo militar industrial? Vemos que no. Que se necesita, según la regla que nos hemos dado, contar con otras interrelaciones e instrumentos.

Por una parte está todo el soporte, digámoslo así, mediático y sensibilizador de los intereses militares. Y esto existe.

Existe una página de difusión militarista (infodefensa) en Internet que cumple ese papel difusor de los intereses directos del complejo militar industrial. A ella se suman diversos institutos de observación de conflictos con una clara vocación y orientación propagandística y militarista,

que juegan a ser los *think tank*<sup>17</sup> del pensamiento sobre seguridad y defensa desde la óptica militar:

- como es el caso del Real Instituto Elcano, que cuenta como presidente con el que fue ministro de defensa, Gustavo Suárez Pertierra y con otros reconocidos militaristas como el que fue secretario de Estado Eduardo Serra, o Felipe González, Lamo de Espinosa y Carme Chacó, entre otros personajes vinculados,
- el Grupo de Estudios Estratégicos,
- o los portales ASESVE, Cultura de la Defensa,
- u otros del tipo del CIDOB, que cuenta como presidente con Narcis Serra, ex ministro de defensa, y con colaboradores como Javier Solana, que fue secretario de la OTAN, Diego López Garrido, o Emilio Ontiveros,
- FRIDE, que cuenta entre sus miembros con Joaquín Almunia, Gustavo de Arístegui (secular presidente o miembro según la alternancia de la Comisión de defensa del Congreso de los Diputados), Rodolfo Martín Villa, el ex ministro de defensa José Antonio Alonso y otros reconocidos patriotas,
- FAES, con José María Aznar, Dolores de Cospedal, Miguel Boyer, Pedro Schwartz o Vargas Llosa o
- Libertad Digital, esta vez bajo el control consiliario de la Conferencia Episcopal y la dirección escénica de Jiménez Losantos.
- No queremos olvidarnos a la Fundación para la Defensa de La nación Española, constantemente premiada por el Ministerio de Defensa o y que cuenta con reconocidos militaristas como Juaresti, Gustavo Bueno, Sabino Fernández Campo (hasta su muerte), Fernando García de Cortázar o Alejo Vidal Quadras, así como
- la Fundación Nacional Francisco Franco, también subvencionada por el Estado.

Por hacernos una idea de estos *think tanks*, el grupo de patrocinadores del Real Instituto Elcano, se encuentran los ministerios de Economía y

---

<sup>17</sup> Una extensa guía de los *think tanks* españoles en “Guía de *Think tanks* en España” de Marta Tello Benítez.

Hacienda, Asuntos Exteriores y de Cooperación, Defensa y Cultura, el Banco SANTANDER, el BBVA, las empresas CEPSA, EADS CASA, ENAGAS, ENDESA, IBM, INDRA, IBERDROLA, LA CAIXA, RENFE, REPSOL YPF, TELEFÓNICA, TECNALIA, entre otros.

A toda esta pléyade de organismos específicamente difusores del pensamiento militarista, y ciertamente penetrados por el complejo bancario y de industrias militares importantes, se une la decantada línea editorial del los principales diarios en España, desde El País pasando por el ABC, EL Mundo, La Razón y la Vanguardia entre los principales, y de cadenas de televisión. A estos podemos añadir un grupo de periodistas o comunicadores de marcada influencia militar como es el caso de Andrés Ortega, periodista de EL PAÍS, Director Foreign Policy en Español, Soledad Gallego-Díaz periodista de EL PAÍS, Consejo Asesor Opex , Miguel Angel Aguilar, tertuliano de la Ser y periodista de El País (también colabora con La Vanguardia), Hermann Tertsch, Diego Carcedo, Felipe Sahagún, o Miguel González, por citar algunos de los más afamados. Para más *inri*, en enero de 2009 se creó la Asociación de Periodistas de la Defensa, con el objetivo de mejorar la capacitación técnica de los periodistas y de fomentar las relaciones institucionales con el Ministerio de la defensa, y tiene una junta directiva que conviene conocer: Presidente: Manuel de Ramón (Revista Atenea), Vicepresidente: Borja Díaz-Merry (Agencia Europa Press), Secretaria General: May Mariño (Agencia Servimedia), Tesorero: Diego Mazón (Diario La Razón), Vocal : Lucía Gómez-Lobato (Televisión la Sexta), Vocal : Miguel González (Diario El País), Vocal : Mariela Rubio (Cadena Ser), Vocales Suplentes: Antonio Rodríguez (Revista Tiempo) y Manuel Ángel Gómez (Cadena Cope).

La interrelación entre instancias del estado, mundo financiero, empresas de defensa y seguridad y medios de comunicación, en materia de defensa común con los intereses militares, resulta evidente.

También existen otros “institutos” de pensamiento militar y de difusión del militarismo entre los universitarios y docentes. Es el caso del Instituto Universitario Gutiérrez Mellado, que cuenta con programas de docencia y de investigación, y que cuenta con un cuadro de profesores que merece ser destacado porque son acreditados colaboradores de las FAS que de vez en cuando publican artículos de opinión (en este caso nada inocentes): **Alda Mejías, Sonia.** IUGM, **Allí Turillas, Juan Cruz.** UNED, **Algora Weber, M<sup>a</sup> Dolores.** Universidad San Pablo-CEU, **Alonso Amo, Esteban.** UNED **Alonso Baquer, Miguel.** Fuerza Armadas. IEEE. **Amérigo Cervo-Arango, Fernando.** IUGM. UNED **Arteaga Martín, Felix.** Universidad Carlos III. **Avilés Farré, Juan.** UNED. **Bará Viñas, Jaime.** Cruz Roja. **Barón Hernandez, Luisa.** UNED. **Bermejo Garcia, Romualdo.** Universidad de León. **Bordas, Julio.** UNED. **Bordas Martínez, Federico.** Fuerzas Armadas. CEDIH CRUZ ROJA. **Castillo Ayala, Cristina.** CRUZ ROJA. **Castro-Rial Garrone, Fanny.** UNED. **Collado Medina, Jose.** UNED. **Coma Canella, Manuel.** UNED. **Cubillo Rodríguez, Carlos** CRUZ ROJA **Conde Collado, Javier** Universidad Politécnica de Madrid **Conde Fernandez-Oliva, Emilio.** Universidad San Pablo-CEU. **De Domingo Angulo, José Jaime De Castro Sánchez, Claribel** UNED **Díaz Barrado, Castor.** Universidad Rey Juan Carlos. **Díaz Fernández, Antonio.** Universidad de Burgos. **Doménech Omedas, José Luis.** Fuerzas Armadas. EDIH-Cruz Roja. **Escobar Hernandez, Concepcion.** UNED. **Eymar Alonso, Carlos.** Fuerzas Armadas. Escuela de Estudios Juridicos. **Fernández Liesa, Carlos** URJ **Fojón Lagoa, Enrique.** Fuerzas Armadas. **García Caneiro, José.** Fuerzas Armadas. IUGGM. **García Llamas, José Luis.** UNED. **García Martínez de Murguía, Prudencio,** **García Pérez, Rafael.** Universidad de Santiago. **Garrido Rebolledo, Vicente.** Universidad Rey Juan Carlos. **Gil Pecharroman, Julio.** UNED. **Gonzalez Mas, Jose Luis.** **González Enríquez, Carmen.** UNED. **González Rabanal, Concepción** UNED **Grasa Hernández, Rafael.** Universidad Autónoma de Barcelona. **Harto de Vera, Fernando.** Universidad Complutense de Madrid. **Heredia, José Manuel.** **Huerta Barajas, Justo.** Fuerzas Arma-

das. **Jordan Enamorado, Javier.** Universidad de Granada. **Lobo García, Angel.** Fuerzas Armadas. **López Alonso, Carmen.** Universidad Complutense de Madrid. **Lopez Sanchez, Joaquín.** CEDIH-Cruz Roja. **Magaz Álvarez, Ricardo.** Malamud Rickles, Carlos. UNED. **Manzanero, Antonio.** Compl. **Marín Calahorro, Francisco Marquina Barrio, Antonio.** Universidad Complutense de Madrid. **Martí Sempere, Carlos.** ISDEFE. **Martínez Álvarez, Josefina** UNED **Martínez Mediano, Catalina.** UNED. **Michavila Nuñez, Narciso.** Fuerzas Armadas. **Montero Llerandi, Jose Manuel.** UNED. **Morales Lezcano, Victor.** UNED. **Morales Utrabo, Francisco.** Fuerzas Armadas. **Morán, José Luis.** Navarro Bonilla, Diego. Universidad Carlos III. **Ojinaga Ruiz, Rosario** Universidad de Cantabria **Olmeda Gómez, José Antonio.** UNED. **Ortega Martín, Jorge Osca Segovia, Amparo** UNED **Otero Soriano, José Miguel.** **Palací Descals, Francisco** UNED **Peiró Silla, José María** UNIVERSIDAD VALENCIA **Pardo Mateos, Rafael.** **Pecharroman, Yolanda.** ucm **Pignatelli Meca, Fernando.** Fuerzas Armadas. CEDIH-Cruz Roja. **Pizarroso Quintero, Alejandro.** Universidad Complutense de Madrid. **Portero Rodríguez, Florentino.** UNED. **Puente Egido, José** UNED. **Puell de la Villa, Fernando.** Fuerzas Armadas. **Quesada Alcalá, Carmen.** UNED. **Reinares Nestares, Fernando.** Universidad Rey Juan Carlos. **Rey, Francisco.** CEDIH-Cruz Roja. **Rodríguez Nuñez, Alicia.** UNED **Rodríguez-Villasante Prieto, Jose Luis.** Fuerzas Armadas. CEDIH-Cruz Roja. **Rosales Pardo, Ignacio.** Fuerzas Armadas. **Ruiz Miguel, Carlos.** Universidad de Santiago de Compostela. **Sanahuja Perales, José A.** Universidad Complutense de Madrid. **Santamarta del Pozo, Javier Sapag, Muñoz, Pablo.** UCM. **Sepúlveda Muñoz, Isidro.** IUGGM. UNED. **Sola Bartina, Luis.** Fuerzas Armadas. **Soteras Escartín, Fernando** Torres Ugena, Nila. Universidad Complutense de Madrid. **Torrón Duran, Ricardo.** Fuerzas Armadas. **Toval Martín, Lucio.** **Vacas Fernández, Felix.** Universidad Carlos III. **Vega Fernández, Enrique** UNED **Vidarte, Francisco J.** UNED. **Vilanova i Trias, Pere.** Universidad Barcelona.

A todos estos periodistas y “*think tanks*” suele invitarlos el CESEDEN (Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional), encargado de difundir la cultura de la defensa en España, a diversos seminarios y actos folclóricos para la mejor propaganda militar.

Por otra parte, junto a estas complicidades, encontramos el entramado de subvenciones públicas (a fondo perdido, préstamos sin intereses, exoneración de impuestos, avales) y de reconocimientos y premios. Dichas subvenciones son tanto estatales, como de las comunidades autónomas y, pásmense, de la UE y se dan tanto a las empresas militares, como a los *think tanks*, institutos universitarios, periódicos, investigaciones y otros.

Sólo nos faltaba la misma complicidad de diversos legisladores o políticos de uno u otro bando para acabar de cerrar el círculo. No vamos a llegar a tal insinuación, pero al menos podemos asegurar que la Comisión de Defensa del Congreso, amén de su acreditada baja actividad (por ser magnánimos) y nulo poder de control y decisorio, se dedica y ha dedicado desde antes de Zp a visitar cuarteles y espacios militares, confraternizar con las fuerzas armadas y, pásmense, guardar secreto de todo lo que ven y oyen. En efecto, las sesiones de más calado y relevancia de la Comisión de Defensa son secretas y nadie, incluida la que se supone izquierda alternativa y transformadora, ha hecho nada para que las cosas sean distintas. Para más abundamiento, dicha comisión no tiene un papel decisorio en la elaboración de la política de defensa española. Ni diseña la Directiva de Defensa Nacional, ni el resto del ciclo del planeamiento (delega esto en expertos militares que son los que deciden y la Directiva es un documento secreto del que únicamente se informa al parlamento).

Por si alguien tiene el tiempo y la curiosidad necesarios para ello, podría merecer la pena conocer los ingresos, y sus fuentes, de los miembros de la Comisión de Defensa del Congreso y del Senado, aunque sólo sea pa-

ra descansar seguros de su imparcialidad ante los delicados temas que en teoría deben controlar.

Y no lo decimos únicamente con voluntarismo o mala intención, sino porque algunos altos cargos de los ministerios implicados en cuestiones militares han acabado gestionando consorcios de cierta sospecha, como es el caso de Eduardo Serra, que de ministro de defensa pasó, entre otros cargos, a ser miembro del consejo de administración de Zeltia y del Consejo Asesor de Deutsche Bank, BT España y de la Fundación Marcelino Botín, y forma parte del Consejo Asesor Internacional de Rolls Royce, Montrose Associates, European Advisory Group y del Instituto de Empresa.

## 6.- La venta de armas de España

**E**n el activo de ZP se debe incorporar la publicación, ciertamente tras la cansina insistencia de varias ONG españolas o internacionales, del RD 2061/2008 que aprueba el reglamento de control del comercio exterior en materia de material de defensa y de tecnologías de doble uso, que teóricamente prohíbe ventas a países sospechosos.

Pero a pesar de este texto, las ONG denuncian que, siendo como es este reglamento algo laxo, se muestra además incumplido con creces y se burla su articulado

En 2007 España batió un record en venta de armas, al superar los 932 millones de € (informe de la Secretaría de Estado de comercio al Congreso de los Diputados). Esta cifra implicaba un aumento de más del 10% respecto de 2006, que a su vez duplicó la cifra de armamento vendido del año anterior. Podríamos decir que la tendencia, ya iniciada con Don José María, de aumentar nuestra venta de armas se “revolucionó”

con Zp de modo que en 2008 había multiplicado por cuatro la cifra de 6 años antes.

Al señaló en 2008 que España había pasado a ser la octava potencia en venta de armas. Más adelante, en 2009, se nos reconoció el esfuerzo y llegamos a ser la sexta potencia exportadora.

Entre nuestros clientes, al margen de la U.E. y EE.UU. (en su conjunto los dos principales), tras de los cuales podemos encontrar a Malaisia, Brasil, Colombia y Marruecos, por citar sólo los que superan los 10 millones.

España es el principal exportador de armas en África subsahariana. El valor de las exportaciones alcanzaron en 2005 la cantidad de 786.369 €, alimentando así indirectamente conflictos cuyo mantenimiento hacen inviable la sostenibilidad y desarrollo de las zonas afectadas.

Podríamos pensar que, en realidad, poco puede hacer el gobierno de ZP en un negocio inmoral y lucrativo, es verdad, pero privado y, por lo tanto, ajeno al poder político. Es un buen argumento y, lógicamente, nos debe hacer reconocer el exceso de la interpretación suspicaz de la mano invisible del mercado que sigue intereses bien visibles. Reconozcamos nuestro error y obviemos que la venta de armamento en España requiere una autorización administrativa previa (lo que quiere decir que si el gobierno no quisiera promover este tipo de negocios podría hacer algo) y que en el año 2007, según datos de la Secretaría de Estado de Comercio, la Junta Interministerial Reguladora del Comercio Exterior de Material de Defensa y Doble Uso (Jimddu) aprobó 1.344 licencias de exportación, mientras que sólo denegó 31, siendo una situación muy similar (salvo que con menos denegaciones tanto absolutas como proporcionalmente contadas) la de 2008 y 2009.

Podemos, ya que hemos empezado a insinuar que la industria militar es una industria privada, de la llamada sociedad civil, comprobar la participación que en las industrias militares españolas tienen otros de los

grandes benefactores sociales (y por cierto de un sensible apoyo gubernamental si juzgamos el pingüe apoyo económico ofrecido por el gobierno), la banca.

Entidad	Porcentaje de participación en empresas militares	Productos y servicios militares que ofrece la empresa participada por el banco
<b>BSCH</b>	13 y 43%	Bombas de racimo, espoletas, explosivos, crédito a la exportación
<b>Caja Madrid</b>	13 %	Sistemas de tiro, fragatas, aviones, submarinos, etc.
<b>Barclays</b>	6.15 %	Sistemas de tiro, fragatas, aviones, submarinos, etc.
<b>BBVA</b>	66 %	Comunicaciones militares, fragatas
<b>Caja Castilla la Mancha</b>	20 a 48%	Adiestramiento militar, fuselajes, partes de helicópteros, etc.
<b>Bilbao Bizkaia Kutxa</b>	21.9 %	Modernización de carros de combate y blindados
<b>Caja San Fernando</b>	11 %	Componentes de aviones, ensamblajes
<b>Ibercaja</b>	2 %	Electrónica militar
<b>Banesto</b>	6.4 %	Facilita crédito para la exportación de armas
<b>Banco Sabadell</b>	3.4 %	Facilita crédito para la exportación de armas
<b>Banco Pastor</b>	1 %	Facilita crédito para la exportación de armas
<b>Deutsche Bank</b>	1 %	Facilita crédito para la exportación de armas

Fuente: José Manuel en [intercambia.net](http://intercambia.net)

Por otra parte España ha destinado, entre 1980 y 1990, 61.767 millones de pesetas de los créditos del Fondo de Ayuda al Desarrollo (FAD) a financiar exportaciones de material militar a países no industrializados, en algunos de los cuales había conflictos bélicos.

Esta cantidad supone la cuarta parte del total de unos fondos con los que el Gobierno pretende fomentar la industria y las exportaciones, concediendo créditos con muy bajos intereses a países no industrializados que compran a empresas españolas.

Entre las ayudas ilegítimas que subsisten en época de ZP se encuentran entregas de créditos FAD a países en guerra (principalmente bajo mandato de FG y Aznar) para compra de material bélico y han sido criticados de forma rotunda, por su nefasto papel generador de deuda, por las ONG hasta que en el mes de noviembre de 2009 se ha decidido suprimirlos y dividirlos en dos tipos de créditos: unos de desarrollo y bajo gestión Exteriores y otro de Potenciación de la industria española.

Pero en el año 2008 China y Turquía, dos potencias emergentes y con un tejido industrial que compite con las empresas españolas tanto en el mercado nacional como fuera de nuestras fronteras fueron los dos grandes beneficiarios de los créditos con cargo al Fondo de Ayuda al Desarrollo aprobados por el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero durante los siete primeros meses de este año.

También estos fondos de ayuda al desarrollo financiaron parte del Plan África, plan del estado español aprobado por el gobierno Zapatero para atender a intereses “geoestratégicos” como la inmigración o la industria pesquera

## **7.- Gasto militar / necesidades sociales**

**V**eamos ahora todo este dispendio económico “pro belicista” en relación a las necesidades sociales. Como es bien sabido, en las clasificaciones de desarrollo humano de los diversos países, el hecho de tener descompensados los gastos hacia lo militar en vez de a lo social implica una peor puntuación. Se puede decir con el PNUD, por otra parte nada sospechoso de promover ideas revolucionarias, que a mayor gasto militar menor índice de desarrollo humano y a mayor gasto social mejor índice de desarrollo humano, dado que éste (el desarrollo humano) es entendido en términos de bienestar para la gente, de coherencia de las políticas

para garantizar derechos, disfrute de bienes sociales, mejoras ecológicas, etc.

Nuestro gasto militar, como hemos dicho antes, tiene la doble particularidad de ser exageradamente elevado y de encontrarse maliciosamente disfrazado en partidas y artificios tendentes a que la opinión pública (que por cierto en las diversas encuestas del CIS siempre opina que se gasta demasiado en ejércitos y demasiado poco en otras necesidades más lógicas) no se cabree demasiado.

Pero como se trata ahora de encontrar criterios de comparación entre uno y otro gasto, es decir, un hilo conductor que nos permita explicar las preferencias por uno y otro y a qué tipo de orientación política responde esto, nos basaremos en los presupuestos generales del estado sin considerar otras magnitudes disfrazadas en un primer momento.

Así, resulta muy complicado comparar partidas ministerio a ministerio o preferencia a preferencia, pero haremos un primer intento, aclarando que, en éste, al menos contabilizaremos todas las partidas de gasto militar que se encuentran en los propios presupuestos generales (es decir, el gasto presupuestario que equivale aproximadamente a un 40% del total de gasto, habida cuenta del gasto extrapresupuestario habido en términos de créditos, amortización de éstos y sus intereses, otros ingresos extras que obtiene el Ministerio de Defensa por venta de propiedades que adquirieron por expropiación a precio de saldo o les fueron donados y ahora liquidan a precio de especulación, así como por la curiosa situación de que el Ministerio de Defensa no sólo ejecuta el 100% de su presupuesto sino que luego recibe aportes suplementarios para cubrir otros gastos imprevistos, cosa que no ocurre en el resto de la administración en tales montos) y las compararemos con las principales necesidades que (según las encuestas del CIS) son tenidas por la población.

La razón de ser de esta comparativa es sencilla: se supone que el ejército está para defender nuestros intereses y bienestar, aunque nadie nos define concretamente en qué consiste esto. Pues bien, los propios españoles, aunque normalmente no son consultados al respecto, deben tener una idea clara de lo que quieren defender, y esto aparece en las encuestas del CIS con más o menos rigor. Es por tanto necesario referirnos a estas encuestas para ver qué es lo que preocupa a los españoles.

Pues bien, referidos al último presupuesto de 2010, ahora en el Parlamento, encontramos, grosso modo porque no somos especialistas, que éste incorpora como presupuesto del Ministerio de Defensa 8.813 millones de €, a los que habría que sumar otros 800 millones para intervenciones en el exterior (que no se encuentran en el presupuesto del Ministerio de Defensa) 950,9 millones de € para investigación + desarrollo de índole militar y otras partidas dispersas en otros ministerios por valor de otros 400 millones de € (no estamos sumando la deuda acumulada, que ya va por 26.000 millones de €), lo que grosso modo supone unos 11.000 millones de €.

Pues bien, dicha partida, comparada con los presupuestos de sanidad (que por cierto han bajado un 0´2% respecto de los del año anterior a pesar de asumirse ahora con el mismo dinero de ese año las competencias que entonces no había de la ley de dependencia), o de educación (que bajaron también respecto del año anterior a pesar de haberse proclamado hasta la saciedad la modernización y reforma de las enseñanzas y de las infraestructuras educativas para dejar de ser el país de cola de la OCDE en materia educativa), o de vivienda (que han bajado un 7,7% a pesar de la burbuja hipotecaria y la situación de sobreendeudamiento de más de cinco millones de familias), o de ayuda al desarrollo, o de atención a la integración (que han bajado un 50% respecto del año pasado y son 1/8 de lo que se gastará España en sus cuatro guerritas en el exterior), resultan una verdadera y simple injusticia.

<b>Defensa</b>	<b>11.876 mill. €</b>
<b>Formación para el empleo</b>	<b>7749,17 mill. €</b>
<b>Ciencia e innovación</b>	<b>4483,00 mill. €</b>
<b>Educación</b>	<b>3209,23 mill. €</b>
<b>Servicios sociales y promoción social</b>	<b>2720,60 mill. €</b>
<b>Sanidad</b>	<b>4633,45 mill. €</b>
<b>Política de vivienda</b>	<b>1491,46 mill. €</b>
<b>Inmigración</b>	<b>100,00 mill. €</b>

Sobre todo resulta muy llamativa la preferencia del gasto (no hemos incluido partidas de orden público interno y otras que, desde una estricta óptica, deberían ser considerada gasto militar) que realiza el gobierno de España en época de crisis. Pero para no alarmar al respetable, no es que en crisis se haya variado la preferencia política hacia una exagerada inclinación al gasto militar, sino que estos presupuestos siguen la misma tónica de todos los que hemos tenido en el zapaterazgo y allende éste en épocas de los otros presidentes del gobierno del reino de España.

Ahora bien, cabe una segunda manera de mirar las cosas, y es preguntarnos, encuesta en mano, qué es lo que los españoles (y nos imaginamos que españolas también) consideran principales problemas sociales. Para eso el CIS suele hacer unas encuestas que, según dicen, son ciertamente fiables en sus tendencias. Pues bien, según estas los principales problemas (barómetro 2815, de Octubre de 2009) los problemas tal como se piensan, serían, por este orden:

Problemas sentidos como tales		Problemas que me afectan personalmente	
Paro	37,8	Paro	30,1
Economía	37,7	Economía	23,3
Vivienda	7,9	Pensiones	3,4
Pensiones	5,1	Calidad del empleo	2,2
Educación	5,4	Educación	2,4
Inmigración	5,3	Seguridad ciudadana	2,1
		Vivienda	1,9

Este cuadro de necesidades nos permitiría analizar la sintonía de las preferencias políticas de los españoles respecto a las de sus gobernantes y comprobar cómo el ingente gasto militar, que supuestamente tiene su razón de ser en defendernos de las efectivas agresiones a nuestro bienestar, detrae realmente la posibilidad de aplicar a políticas relativas a las necesidades de la gente más de 11.000 millones de € en 2010 que se usarán en acciones exteriores (800 millones de €), pago de deuda contraída, compra de material bélico y otros.

Como dijo alguien, la política consiste en determinar presupuestariamente en qué pretende gastarse: en cañones o en mantequilla.

Visto desde este punto de vista el asunto, podemos aportar otra tabla comparativa de valores que tal vez acabe de darnos la real dimensión del militarismo zapateril.

Gasto militar		Necesidad social	
Avión invisible	1.900.000.000 €	Hospital	35.000.000 €
Cazabombardero Euro-fighter	25.000.000 €	Colegio de primaria	4.800.000 €
Carro Leopard	1400.000 €	Escuela infantil	1.500.000 €
Fragata A 100	600.000.000 €	Centro Cultural	500.000 €
Helicóptero Apache	13.000.000	Polideportivo	400.000 €
Misil Tomahwak	1.200.000		

Son datos significativos que, por no ofender la inteligencia del respetable, no comentamos más.

### 8.- Pero todo esto dejará una herencia.

Como toda política de un gobierno, la política de defensa está pensada para durar lo que dura el propio gobierno.

Sin embargo, no es así. Se entiende que en general la política de defensa y seguridad es una política de largo plazo y que cuenta con una estabilidad y una especie de “pacto de estado” que la garantiza. De hecho la existencia de un ciclo de planeamiento y revisión estratégica de la defensa, que se desarrolla en períodos de cuatro años, en los cuales cada dos años se revisa uno de los dos grandes instrumentos de planeamiento (planeamiento militar y planeamiento de recursos) y del que derivan diversos documentos: directivas de defensa nacional, directivas de defensa militar, plan estratégico conjunto, etc., quiere incentivar esta estabilidad.

Pero todos sabemos que habitualmente los planteamientos de gobierno suelen ser más bien coyunturales y de corto plazo, urgido por el cambio de los escenarios o por la presión mediática (cuando no por intereses

mezquinos) y, en otras muchas ocasiones, las posiciones y medidas políticas son también cortoplacistas y calculadoras.

Por eso, sin variar el rumbo de la defensa como un instrumento (mediante el uso de la fuerza) de ejercicio del poder y de la política de relaciones internacionales, es posible que un gobierno nos meta desde Las Azores en una guerra perdida (porque pretende una silla en el G20) y que otro (porque pretende un mayor peso en ese cocinado poco definido de la Unión Europea o porque se ve urgido por la presión social y la necesidad de fortalecerse haciendo un cierto guiño simpático, dada la inconsistencia intelectual y social de ese mismo gobierno en ciernes y con graves enemigos) nos saque de ella.

Ahora bien, aunque parezca que no pasa nada, sí que pasa algo y ZP nos dejará una terrible herencia cuando se vaya *motu proprio*, por la fuerza de votos adversos o cabreados o, como dijo uno del otro partido de derechas, por una cacerolada.

- Primero porque el uso abusivo de los créditos para la adquisición de potencial militar implican muchos billones de euros, que habrá que devolver en algún momento, o mejor dicho, que estamos pagando en todo momento con sus debidos intereses, lo que hipoteca a futuro las posibilidades de inversión y de actuación de las generaciones venideras y compromete la viabilidad de un cambio de rumbo efectivo en las más variadas políticas.
- Segundo, porque el proceso de fortalecimiento militar (con la constante de cada vez más dinero para armas más letales y mayor capacidad de intervención) viene acompañado de una serie de complicidades con determinados intereses (entre otros los del llamado complejo militar industrial, ya estemos hablando del autóctono o del externo) y con una fortalecida mentalidad militarista que condiciona igualmente el futuro.

- Tercero porque, fruto de esto, se está produciendo en nuestra sociedad (aunque hay que reconocer que no es la única) un proceso de militarización social evidente. Dicho proceso supone la expansión de lo militar a funciones que tradicionalmente estaban fuera de su “área de intervención” como policía, cuidados de la naturaleza, política de inmigración, expansión de la seguridad privada entendida como seguridad militarizada, confusión y penetración en sectores económicos clave, ayuda al desarrollo vinculada a lo militar, apoyo a la mercenarización de los conflictos, etcétera. Pero también supone la expansión de las metodologías de dominación y violencia, de los procedimientos jerárquicos, autoritarios y basados en la óptica de amigo-enemigo o, más concretamente, de eliminación del enemigo, a todas las esferas sociales, incluida la de la educación y los valores.
- Cuarto porque tanto con el apoyo a la industria militar como con la política internacional desarrollada se está expandiendo y exportando la guerra y la solución armada de los conflictos a todos los lugares del globo.

De todos estos factores el peor de todos, desde nuestro criterio, tiene que ver con la degradación, o por mejor decir, la manipulación militarista, que desde el gobierno de Zapatero, y de forma deliberada, se está haciendo de la cultura social y de los ideales de paz del respetable.

Efectivamente, nadie duda del auge y de la extensión del partido militarista español. Un partido transversal y con membrecía en todos los partidos políticos, que predica la solución militar y violenta para el abordaje de los conflictos y la estructuración de la sociedad. Un partido que hunde sus raíces en el secular militarismo castizo, del que cuarenta años de herencia en los modos de hacer dejaron el suficiente poso en esos dino-

saurios de dirigentes que se reúnen en el parlamento, comen en los mismos bares y forman parte de la misma y anquilosada élite.

Este partido nos ha querido mostrar de forma radical metodologías cuartelarias como la delegación, la neutralidad, la negación de los conflictos y de su capacidad de abordaje creativo, el autoritarismo y la extensión e institucionalización de la dominación y de la violencia a todas las esferas sociales, ya sea como violencia directa, estructura o cultural (o la suma de todas ellas haciendo una sinergia de capacidad exponencial) y la legitimación de la fuerza como última ratio.

Que estos valores hegemónicos son ampliamente compartidos (y difundidos por nuestros “dirigentes”) no es una noticia; pero por alguna extraña razón, entre tanto aprendiz de teniente alférez se había ido colando una prédica pacifista y una práctica que abominaba de lo militar.

ZP ha manipulado estos sentimientos para convertirlos en irrelevantes, panfletarios y sin sentido. Ha usado la palabrería de la paz para promover la guerra y ha seguido adelante con el programa de militarización social en el que el PSOE ha militado siempre.

En esta línea, se debe al gobierno ZP la publicación, dentro de su empeño de educación ciudadana, de manuales destinados a profesores y alumnos para la implantación del ideal del ejército en la educación, una de las muchas aberraciones ante las que la comunidad educativa ni siquiera ha reaccionado.

Junto a ello se ha expandido el papel del ejército como nunca a acciones que no le estaban destinadas tradicionalmente y ahora se preocupa de situaciones como el cambio climático y la ecología, los movimientos humanos y sus desplazamientos, la piratería y la protección de los caladeros de pesca, las catástrofes naturales, los incendios, inundaciones y grandes nevadas, las redes informáticas, la educación en valores y los derechos humanos, la diplomacia preventiva y un sinfín de actividades

para las que la sociedad civil no cuenta con recursos e infraestructuras porque quien cuenta con ellas son los ejércitos y su peculiar modo de abordar estas problemáticas.

Pero además ha conseguido, merced al arsenal de ONG clientes de ZP, desvirtuar y militarizar este tipo de organizaciones, ahora convencidas de su papel complementario de los militares en conflictos variados y seguidistas de estos porque la cooperación internacional se deriva hacia estos escenarios.

Al margen de todo ello, diversas resoluciones del Ministerio de Defensa y propaganda subvencionan la promoción del militarismo y de las fuerzas armadas (incluidas ayudas a fundaciones de extrema derecha que ensalzan la figura del otrora caudillo)<sup>18</sup>.

A ello, como hemos referido antes, también se une la complicidad de los medios de difusión social y de las universidades, enmierdadas en promover el militarismo y en negar el horizonte de otro modo de disponer las políticas de defensa.

Con ello el canalla que promueve todo esto nos encanalla a todos y todas, haciéndonos cómplices pasivos de sus designios asquerosos, pues se ha implantado la idea de que contra el mal tiempo buena cara, y que por tanto no podemos ejercer la movilización social para evitar la fabricación, la investigación, la venta de armamentos y la exportación de guerras y conflictos que en nuestro nombre (pero sin contar con nuestra

---

<sup>18</sup> Sirvan de muestra la Resolución 150/38249/2009, de 2 de noviembre, de la Dirección General de Relaciones Institucionales de la Defensa, por la que se convocan subvenciones, en régimen de concurrencia competitiva, para la promoción y difusión de la cultura de defensa y de la imagen de las Fuerzas Armadas, correspondientes al año 2010, y la Orden DEF/3557/2008, de 3 de diciembre, por la que se aprueban las bases reguladoras de las subvenciones para la promoción y difusión de la cultura de defensa y de la imagen de las Fuerzas Armadas.

voz y sacándonos las perras) ejerce un gobierno terriblemente (pero no menos que los anteriores) militarista.